

Форензик – финансовые расследования

Экономические преступления: люди, культура и механизмы контроля

Четвертый всемирный обзор экономических преступлений

Россия



MARTIN-LUTHER-UNIVERSITY
ECONOMY & CRIME RESEARCH CENTER
Prof. Dr. Kai-D. Bussmann

PRICEWATERHOUSECOOPERS 

Введение

Мы рады представить вашему вниманию результаты Всемирного обзора экономических преступлений, подготовленного в 2007 году фирмой PricewaterhouseCoopers. Данное исследование является самым объемным и представительным из аналогичных материалов, имеющихся в мире на сегодняшний день. Это четвертый обзор, который проводится раз в два года. В ходе исследования мы провели опрос руководителей более чем 5 400 компаний из 40 стран, включая 125 ведущих российских компаний. В результате мы получили уникальную по глубине информацию о взглядах людей, их осведомленности в данной области и о влиянии экономических преступлений на бизнес в разных странах мира.

В целях обеспечения полной конфиденциальности ответов обзор проводился от имени PricewaterhouseCoopers имеющим международное признание институтом маркетинговых и социальных исследований TNS Emnid. К анализу полученных данных мы привлекли профессора, доктора наук Кая Бассманна,

заведующего кафедрой криминалистики и уголовного права Университета Мартина Лютера (г. Галле-Виттенберг), и независимый Центр исследований в области экономических преступлений Университета Мартина Лютера.

Помимо данных опроса, в ходе которого руководители компаний рассказали о накопленном опыте борьбы с экономическими преступлениями, мы включили в отчет раздел с подробной информацией о конкретных экономических преступлениях, нанёсших ущерб ряду компаний. Мы также подробно проанализировали характерные черты лиц, совершающих экономические преступления, и сложную взаимосвязь между комплексными системами контроля и корпоративной культурой. Мы считаем, что результаты нашего анализа позволят компаниям лучше понять, насколько серьезным может оказаться воздействие экономических преступлений на их бизнес, оценить степень риска мошеннических действий, с которыми они могут столкнуться, и найти пути снижения этих рисков.

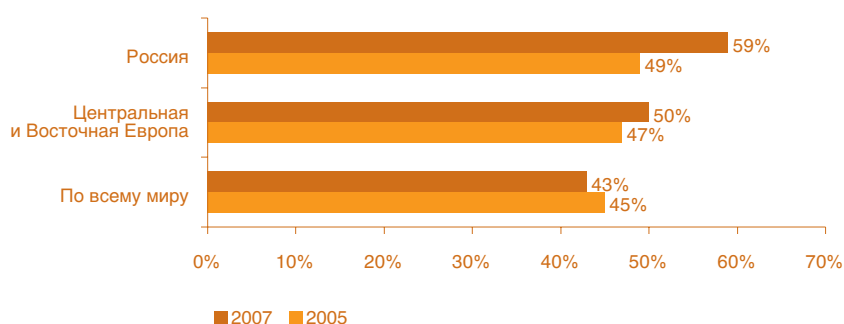
Результаты нашего опроса показали, что мошенничество является одной из основных проблем для бизнеса во всём мире. За последние два года 43% компаний разных стран пострадали от экономических преступлений. В России этот показатель равен 59%, что на 10% выше уровня, отмеченного в нашем предыдущем Обзоре экономических преступлений (49%) за 2005 год и значительно выше средних показателей по странам Центральной и Восточной Европы (50%).



Основные результаты

- Более половины опрошенных российских компаний (59%) указали, что стали жертвами как минимум одного экономического преступления за последние два года. Это на 10% выше показателя, приведённого в нашем предыдущем обзоре.
- У 63% опрошенных компаний убытки от мошеннических действий превысили 1 млн долларов США, а 20% компаний потеряли по той же причине более 10 млн долларов США, притом, что средний уровень прямого финансового ущерба, по данным опроса, составил 12,8 млн долларов США. Это означает, что с 2005 года прямой ущерб от экономических преступлений в России вырос более чем в четыре раза (с 3,1 млн долларов США) и более чем в пять раз по сравнению со средним показателем по всему миру (2,4 млн долларов США).
- Возместить финансовый ущерб в России по-прежнему трудно. Так, 54% респондентов указали, что не смогли вернуть даже часть утраченных средств. Тем не менее налицо существенный прогресс по сравнению с данными нашего предыдущего обзора, когда вернуть хотя бы часть утраченных средств не смогло 74% опрошенных компаний.
- Бизнесу 67% российских компаний, пострадавших от мошеннических действий, был нанесён также и побочный ущерб. Наиболее серьёзным побочным ущербом, по данным опроса, явилась значительная потеря времени руководящего состава, существенные затраты времени и средств на судебные разбирательства, а также ущерб, нанесённый репутации и моральному духу компаний.
- Наиболее часто встречающимся преступлением является незаконное присвоение активов (хищение). От него, по данным опроса, пострадали 43% компаний. Вслед за ним идёт коррупция и взяточничество – 34%. Налицо изменения по сравнению с отчётом 2005 года. По данным предыдущего исследования, от коррупции и взяточничества пострадали 54% из опрошенных компаний, а от незаконного присвоения активов – 35%.
- Коррупция и взяточничество по-прежнему представляют собой наиболее серьёзную угрозу для компаний. Это отметили 30% респондентов. В минувшие два года почти половина всех компаний (48%) отметили, что попадали в ситуации, когда им казалось, что от них ждут взятку.
- Более того, свыше половины компаний (51%) считают, что упустили возможности в сфере бизнеса из-за того, что конкурент, по их мнению, дал взятку нужному лицу. Это отличается от ситуации в остальном мире. В других странах только 18% компаний отметили, что у них просили взятку, а 24% считают, что упустили деловые возможности из-за взятки со стороны конкурента.
- Большинство совершивших экономические преступления – мужчины в возрасте от 31 года до 40 лет, имеющие высшее образование. Хотя большая часть серьёзнейших экономических преступлений¹, по сообщениям российских компаний, за последние два года были совершены третьими сторонами (такими, как заказчики или деловые партнёры), тем не менее всё большее число экономических преступлений совершается сотрудниками самой компании (38% в 2007 году против 13% в 2005 году). Настораживает тот факт, что почти половина (41%) преступников внутри российских компаний занимают руководящие посты. Этот показатель, по данным опроса, значительно выше, чем в странах Центральной и Восточной Европы (38%) и в остальных странах мира (20%).
- Что касается мотивов экономических преступлений, то большинство мошеннических действий в российских компаниях совершается в целях личной финансовой и материальной выгоды (на корыстные мотивы указали 73% опрошенных), по причине неспособности преступника устоять перед соблазном (38%) и в силу непонимания неправомерности совершаемого действия (33%).
- Большинство экономических преступлений было выявлено корпоративной службой безопасности и службой внутреннего аудита. Это значительное изменение в лучшую сторону по сравнению с отчётом 2005 года, в котором указывалось, что подавляющее большинство случаев было выявлено случайно, а в результате действий службы внутреннего аудита – лишь в 7% опрошенных компаний.
- В большинстве случаев компании обратились в суд с исками о возбуждении уголовных (35%) и гражданских (35%) дел в отношении преступников. Вместе с тем только 10% преступников были осуждены. В Центральной и Восточной Европе и в остальных странах мира приговоры в суде получило большее число преступников – 16% и 20% соответственно.
- В России 71% опрошенных считает, что борьбу с экономическими преступлениями в стране должно вести, главным образом, государство. Но они признают и то, что компаниям тоже необходимо принимать действенные меры (57%).
- Хотя 59% опрошенных в ходе обзора компаний признались, что явились жертвой экономических преступлений, лишь 10% из них допустили, что в ближайшие два года могут пострадать от мошеннических действий. Двадцать процентов опрошенных компаний не планируют принимать каких-либо конкретных мер по борьбе с экономическими преступлениями.

1. Компании, пострадавшие от экономических преступлений



¹ Собираемый «портрет» преступника в экономической сфере составлен на основе характерных черт организаторов двух из наиболее серьёзных правонарушений, о которых сообщила каждая из опрошенных компаний.

Мошенничество как серьезный бизнес-риск

В ходе нашего обзора экономических преступлений в 2007 году выяснилось, что 59% опрошенных компаний в России пострадали за последние два года как минимум от одного экономического преступления, имевшего значительные последствия. Это на 10% больше, чем было выявлено по России в ходе обзора 2005 года. Этот показатель значительно выше среднемирового (43%) и средне-европейского уровня (50% по странам Центральной и Восточной Европы).

Хотя основные цифры возрасли, мы считаем, что существуют положительные факторы в основе данной статистики, которые сыграли важную роль в том, что компании сообщили нам об экономических преступлениях:

- Повышение бдительности в отношении экономических преступлений внутри организации, в результате чего в ходе исследования было сообщено о большем количестве случаев;
- Растущее желание добиться большей прозрачности деятельности;
- Снижение боязни запятнать репутацию компании в случае огласки фактов мошенничества, которые более не являются запретной темой²;

- Внедрение более жёстких механизмов контроля и систем управления рисками, которые позволяют компаниям выявлять больше случаев мошенничества.

Еще одним фактором является также размер компаний, которые мы опросили: в России 31% респондентов ответили, что в их компании более 5 000 сотрудников, в мире – 9%.

Результаты нашего обзора экономических преступлений в мире свидетельствуют о том, что от них страдают любые компании – и большие, и малые. Но чем больше компания, тем сильнее нанесённый ей ущерб. Пропорциональная разница между большими и малыми компаниями по количеству совершённых против них экономических преступлений, как показали результаты исследования, может объясняться различными причинами, в том числе невозможностью отслеживания действий отдельных сотрудников и размытостью функций среди персонала, а также слишком сложными и взаимосвязанными процессами и системами, в которых имеются «бреши», используемые мошенниками.

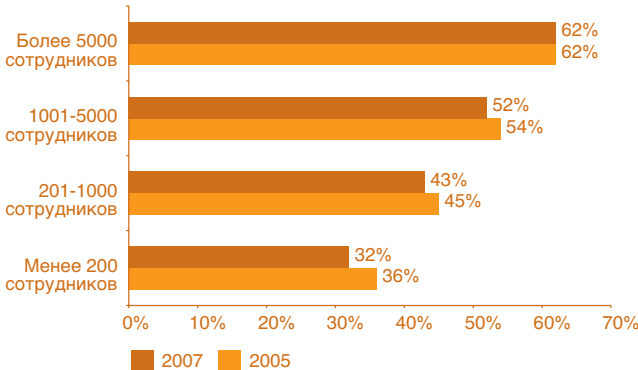
Соответствуют ли представления об уровне экономических преступлений реальности?

Если сравнить представления об уровне экономических преступлений со статистикой по России, то выяснится, что мошенничество, по общему представлению компаний, не имеет того размаха, о котором свидетельствуют факты, приведённые респондентами. Это должно служить предупреждением, поскольку ничем не подкреплённый оптимизм может вызвать у компаний ложное чувство безопасности и подвергнуть их ещё большему риску стать жертвой мошенничества.

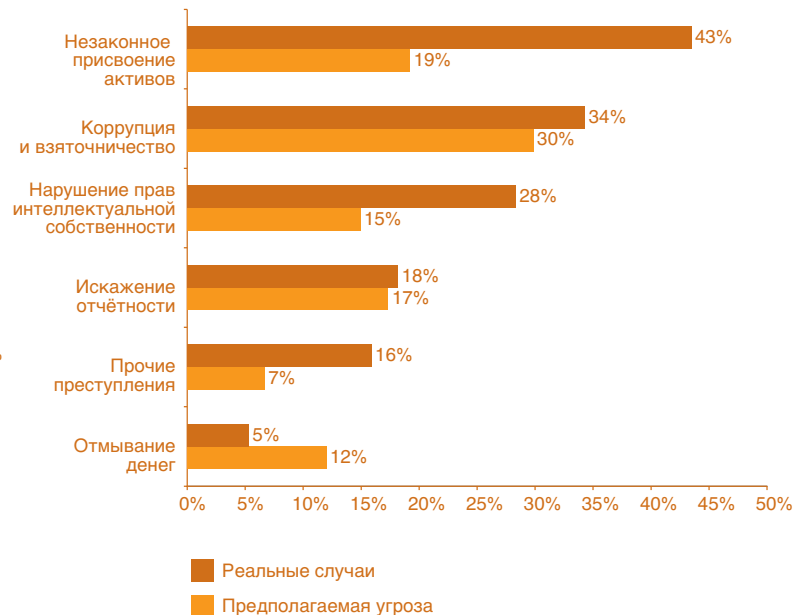
Хотя коррупция и взяточничество по-прежнему воспринимаются как наиболее часто встречающиеся виды мошенничества (30% компаний считают, что это основной вид экономических преступлений), тем не менее самым распространённым видом мошенничества является незаконное присвоение активов (хищение) (43%). За ним следуют коррупция и взяточничество (34%).

По ответам респондентов во всём мире и в странах Центральной и Восточной Европы, незаконное присвоение активов является самым распространённым экономическим преступлением. Неудивительно, что в России преобладает именно этот вид мошенничества, т.к. его легче всего выявить. Преступники

2. Компании, столкнувшиеся с экономическими преступлениями (данные по всему миру в соответствии с количеством сотрудников)



3. Предполагаемая угроза мошенничества и реальные случаи экономических преступлений



² В действительности, эти показатели следует сравнивать с результатами обзора 2003 года, когда ни одна компания не сообщила о фактах экономических преступлений.

Ключевые элементы эффективных программ по соблюдению требований в области борьбы со взяточничеством

1. Разработка системы внутреннего контроля с правильной структурой и бизнес-этикой:
 - Информирование сотрудников генеральным директором о неприемлемости неправомερных действий и должностных преступлений
 - Создание организации, в которой соблюдаются требования в области борьбы с взяточничеством, с хорошо обученным персоналом и четко отработанными процессами
2. Повышенное внимание, уделяемое серьезным рискам, связанным с соблюдением нормативно-правовых требований:
 - Проведение оценки риска для выявления областей с высоким уровнем риска
 - Модификация процессов в соответствии с характером и источником риска
3. Разработка процедур соответствия необходимым требованиям для сведения к минимуму риска, связанного с несоблюдением данных требований:
 - Создание процедур контроля для применения в областях повышенного риска взяточничества
 - Ведение протоколов для целей расследования якобы наличествующих случаев должностных преступлений, неправомερных действий и несоблюдения нормативно-правовых требований
4. Внедрение процессов и систем поддержки для целей соблюдения нормативно-правовых требований:
 - Обеспечение эффективных процедур предоставления отчетов в ключевые органы корпоративного управления
 - Внедрение процедур, связанных с соблюдением нормативно-правовых требований, в IT-системы

присваивают ценности установленной стоимости, и в результате становится ясно, на чём руководство должно сосредоточить основное внимание во избежание возможного ущерба.

В нашем предыдущем обзоре, проведенном два года назад, коррупция воспринималась как основной вид экономических преступлений. Изменение ситуации в отношении самого распространённого вида экономических преступлений в 2007 году по сравнению с 2005 годом можно объяснить тем фактом, что в последние два года большее число российских компаний, чем прежде, пересмотрели свою политику соблюдения нормативно-правовых требований в области борьбы с коррупцией.

Когда мы задали руководителям вопрос об истинном положении дел в их компаниях, размах коррупции и взяточничества оказался гораздо серьезнее: почти в половине случаев опрошенные компании (48%) отметили, что за последние два года они оказывались в ситуации, когда было ясно, что от них ждут взятку. А 51% опрошенных компаний считают, что упустили деловую возможность в пользу конкурента, который, по их

неоправданный оптимизм порождает в компаниях ложное ощущение безопасности, в результате чего риск, связанный с экономическими преступлениями, только возрастает

4. Реальные случаи мошенничества



мнению, возможно, дал взятку нужному лицу. Эти показатели выше, чем по странам Центральной и Восточной Европы (30% и 45% соответственно), и значительно выше, чем по остальным странам мира: только 9% компаний в Западной Европе и 3% компаний в Северной Америке отметили, что у них попросили взятку; 15% компаний в Западной Европе и 6% в Северной Америке считают, что упустили деловую возможность из-за конкурента, давшего взятку.

С учётом вышеприведённой информации об отношении к коррупции в России удивляет тот факт, что лишь 15% российских компаний считают, что в ближайшие два года могут пострадать от коррупции и взяточничества.

Ущерб в результате мошенничества

Хотя количество экономических преступлений в России, по результатам исследований, выросло на 10% по отношению к уровню двухлетней давности,

средний финансовый ущерб, по словам опрошенных компаний, вырос более чем вчетверо: с 3,1 млн долларов США в 2005 году до 12,8 млн долларов США в 2007 году. Если рассматривать остальные страны мира, то средний ущерб, нанесённый за последние два года отдельной компании, составил около 2,4 млн долларов США (т.е. на 1,7 млн долларов США больше, чем в 2005 году).

Большинству компаний в России (63%) был нанесён ущерб свыше 1 млн долларов США, а у 20% компаний эта сумма превысила 10 млн долларов США. Для сравнения: в остальных странах мира лишь 3,7% компаний был нанесён ущерб свыше 10 млн долларов США.

Как указывалось выше, одним из факторов, определяющих средний уровень ущерба, наносимого компании, является размер самой компании. Так, 67% компаний, опрошенных в России, имеют штат свыше 1 000 человек, что соответствует 30% компаний, опрошенных по всему миру.

Такой высокий уровень ущерба, заявленный опрошенными российскими

компаниями, может быть обусловлен также и тем, что большинство противоправных действий в России совершается руководителями высшего звена (см. стр. 9), людьми образованными и, следовательно, способными нанести компании большой урон. Высшее руководство может обойти механизмы контроля с помощью имеющихся полномочий и разработать более сложные схемы мошенничества.

К тому же компании из нашего российско-го обзора, пострадавшие от противоправных действий, заявили, что потратили в среднем 1,6 млн долларов США за последние два года на «управленческие расходы», связанные с побочным эффектом от крупных мошеннических действий, который заключался в дополнительных затратах рабочего времени руководства и в возможных издержках, связанных с судебными разбирательствами по прошлым делам, а также в необходимости проведения дополнительных маркетинговых мероприятий и укреплению отношений с инвесторами в рамках обновленных корпоративных требований.

согласно данным российских компаний средняя величина финансовых потерь от экономических преступлений увеличилась за последние два года более чем в четыре раза и составила 12,8 млн долларов США

5. Затраты, связанные с наиболее распространенными экономическими преступлениями



При довольно тревожных заявленных цифрах прямых убытков от экономических преступлений не следует упускать из внимания косвенный ущерб от мошенничества, то есть ущерб, нанесенный бренду компании и расположению со стороны клиентов, курсу акций и доверию акционеров; отношениям компании с поставщиками; моральному духу сотрудников, что может привести к повышению текучести кадров и снижению результативности. Несмотря на то, что измерить косвенный ущерб трудно, он может привести к значительным расходам. 67% опрошенных компаний в России, пострадавших от противоправных действий, заявили, что их бизнес понес косвенный ущерб от мошенничества. Это значительно выше мирового уровня (54%).

Мотивы совершения противоправных действий

По общему мнению криминалистов и следователей, для совершения противоправных действий необходимы три условия: возможность совершить мошенническое действие, стимул для

совершения противоправных действий, а также способность мошенника логически обосновывать свои действия.

В целях данного исследования мы свели это к двум мотивам:

- Личные причины для совершения противоправных действий нарушителем (т.е. наличие стимула и способность логически обосновать действия для себя).
- Корпоративные причины, в связи с которыми появилась возможность совершить мошеннические действия (т.е. системы контроля и корпоративная культура).

В ответ на просьбу разбить на категории стимулы, возможности и способы обоснования преступлений, которые имеются у нарушителей, респонденты выделили следующие:

- Финансовый/материальный стимул (т.е. корыстные мотивы – 73%) и необходимость поддерживать высокий уровень жизни (33%) – стимулы
- Низкая способность противостоять соблазну совершения мошенничес-

кого действия у нарушителей (39%) – способ обоснования действий и плохое понимание нарушителем значения его/ее противоправного действия (33%) – способы обоснования действий

С точки зрения организационных причин важно отметить, что недостаточно эффективные механизмы контроля играют значительную роль в 20% случаев мошенничества, но, возможно, более серьезную роль играет культура компании (и отношение к ней сотрудников). В 21% случаев уровень преданности сотрудников фирме был низким, они смогли поддерживать определенную степень анонимности действий среди персонала (13% случаев), некоторые заявили, что им также была непонятна этика компании (15%). Культура компании, таким образом, крайне важна при создании постоянной программы по управлению рисками противоправных действий.

6. Причины возникновения случаев мошенничества, указанные компаниями



корпоративная культура крайне важна при создании постоянной программы по управлению рисками противоправных действий

Способы выявления и предотвращения экономических преступлений

Способы выявления мошенничества можно разделить на две категории: случайное выявление и выявление при помощи механизмов контроля и систем управления рисками.

Большинство экономических преступлений в России были изначально выявлены корпоративной службой безопасности и службой внутреннего аудита (28% и 20% соответственно), что значительно отличается от предыдущего обзора за 2005 год, когда подавляющее большинство случаев мошенничества было выявлено случайно³ (35% в 2005 году и 21% в 2007 году), а служба внутреннего аудита участвовала в выявлении лишь 7% противоправных действий. Случайное выявление мошенничества остается преобладающей тенденцией в мире (40% случаев обнаружения).

Таким образом, обнадеживающая тенденция состоит в том, что почти все российские респонденты (98%) заявили, что они принимают меры по предотвращению мошеннических действий. Действительно, среднее число таких мер в опрошенных российских компаниях составило более 11, в то время как средний мировой уровень и уровень стран Центральной и Восточной Европы составляет 9. Наиболее эффективно эти меры реализуются, по мнению опрошенных, в области корпоративной безопасности, внутреннего аудита и контроля и управления риском мошенничества.

24% российских компаний, участвовавших в опросе, внедрили новые способы контроля, а 37% компаний усилили существующие меры контроля в последние два года. Однако около 20%

компаний не планировали никаких мер по борьбе с экономическими преступлениями.

Если при надлежащем внедрении и регулярном обновлении механизмы контроля сами по себе могут быть эффективным инструментом по выявлению, а со временем и задержанию мошенников, то в основании эффективной программы предотвращения экономических преступлений, по данным нашего исследования, должна лежать культура компании, в которой действует комплексная программа по соблюдению правил и норм наряду с понятным и реализуемым в ежедневной практике реальным кодексом делового поведения.

наше исследование показывает, что именно культура компании лежит в основе эффективной программы по борьбе с мошенничеством

7. Методы выявления



³ Сочетание внутренних/внешних сообщений и случайного выявления.

Виновники экономических преступлений

82% российских компаний, ставших жертвами экономических преступлений за последние два года, знают или предполагают, что в мошенничестве принимала участие внешняя сторона. Из этих 82% почти 20% знали или предполагали, что внешняя сторона была расположена за границей.

При анализе отношений между основным участником экономического преступления и пострадавшей компанией 38% российских компаний заявили, что главным участником был сотрудник их компании⁴. Это значительный рост по сравнению с нашим прошлым отчетом (13% в 2005 году), однако все же значительно ниже среднего показателя в мире (50%). Как показывает наш опыт, значительная часть экономических преступлений совершается при прямом участии сотрудников или в сговоре с лицами, работающими

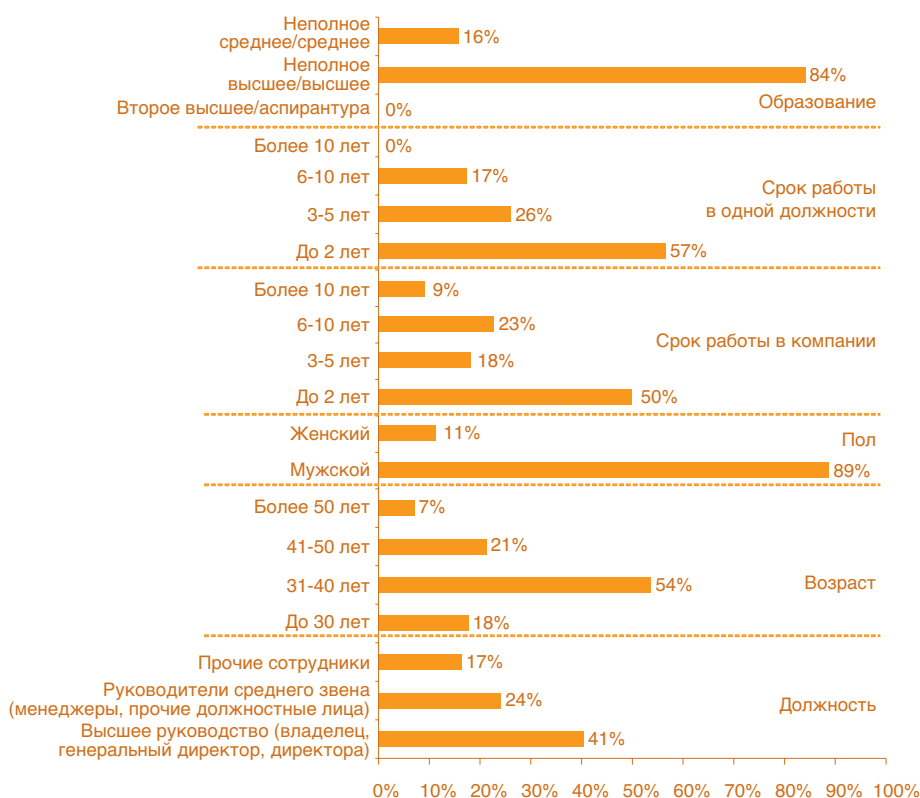
в компании. Одной из возможных причин может быть лучшее понимание бизнеса компании (в том числе его сильных и слабых сторон) сотрудниками компании по сравнению с внешними участниками, что ставит сотрудников в более выгодное положение для совершения противоправных действий. Низкие цифры участия собственных сотрудников в мошенничестве в российских компаниях могут объясняться тем, что российские респонденты объявляют только о наиболее вопиющих случаях мошенничества, а более сложные случаи противоправных действий с участием собственных сотрудников либо остаются незамеченными, либо компании не хотят их обнародовать.⁵

Типичный мошенник – это мужчина (89%) в возрасте от 31 года до 40 лет. Российские мошенники более образованы – 84% имеют высшее образование (в Центральной и Восточной Европе

и мире этот показатель составляет соответственно 61% и 50%).

В отчете за 2005 год отмечались тревожные факты, свидетельствовавшие о том, что в России высшее руководство компаний причастно к 50% случаев мошенничества. Хотя в 2007 году эта цифра снизилась до 41%, она все же в два раза превышает средний мировой уровень (20%), при этом в других странах мошенниками являются в основном руководители среднего звена и линейный персонал. Существует два возможных объяснения: 1) в России руководители высшего звена – люди высокообразованные и способные разработать более сложные схемы мошенничества; 2) слабый уровень корпоративного управления, при котором возможны ситуации, когда владельцы бизнеса и акционеры могут лишь частично контролировать высшее руководство.

8. Характеристики экономического преступника



экономические преступления, совершенные руководителями среднего и высшего звена, причиняют наибольший финансовый и косвенный ущерб компании

⁴ В этом случае мы просили респондентов сконцентрироваться на двух наиболее серьезных случаях мошенничества и на их главных участниках.

⁵ Действительно, результаты глобального исследования говорят о том, что компании скорее готовы раскрыть случаи мошенничества с внешним участием, чем случаи, где замешан сотрудник компании (см. PricewaterhouseCoopers: Экономические преступления: люди, культура и механизмы контроля. Четвертый всемирный обзор экономических преступлений, стр. 14).

Не удивительно, что речь идет о высоких менеджерских позициях, так как высокая должность не притупляет желание получить прибыль, а в некоторых случаях помогает мошенникам обойти совершенные механизмы контроля. Важнее другое: наше глобальное исследование показывает, что противоправные действия, совершенные руководителями среднего и высшего звена, причиняют наибольший финансовый и косвенный ущерб компании⁶.

Действия в отношении мошенников

При выявлении потенциального случая мошенничества необходимо принять меры по расследованию и подтверждению этого предположения. По данным нашего обзора, после заявления о мошенничестве большинство компаний начинали внутренние расследования (75%), привлекали юристов компании (71%) и внутренних аудиторов (58%). В большинстве случаев о правонарушении внутри организации докладывали руководству (69%) и высшему неисполнительному руководству, в том числе Комитету по аудиту (49%). Приблизительно в 50% случаев о правонарушениях было сообщено правоохранительным органам и/или их привлекали к расследованию.

Важным шагом в создании корпоративной культуры, в которой недопустимо мошенничество, является последовательность в действиях при выявлении экономических преступлений. С нашей точки зрения, при обнаружении случая экономического преступления очень важно проинформировать сотрудников, что ко всем нарушителям будут применяться одинаковые меры, вне зависимости от их должности в компании. Низкая статистика преследований в отношении представителей высшего руководства, замешанных в мошеннических действиях, может неблагоприятно воздействовать на моральное состояние сотрудников компании и негативно сказаться на общем количестве случаев и объеме мошенничества в фирме.

После подтверждения подозрений в совершении мошеннических действий необходимо предпринять надлежащие действия по задержанию других потенциальных мошенников и продемонстрировать заинтересованным сторонам, что организация не будет допускать подобных нарушений. По данным нашего обзора, российские компании в основном предпринимает следующие действия в отношении основного мошенника: предъявление уголовных обвинений, гражданских обвинений, а также прекращение деловых отношений (по 35%), или в случае участия сотрудников компании – увольнение (25%). Вызывает тревогу тот факт, что 19% компаний заявили, что они не предпринимали никаких действий по отношению к нарушителям. К тому же только 10% обвиненных мошенников в России были осуждены, в то время как в Центральной и Восточной Европе, а также в мире этот процент выше – 16% и 20% соответственно. Это подчеркивает важность проведения расследования, чтобы обеспечить предоставление точных данных в суд.

Возврат утраченных активов

Помимо быстрого и решительного задержания всех участников мошенничества, возмещение финансовых потерь также является важной целью для компаний. Процент возмещения финансового ущерба в России остается низким: 54% российских респондентов заявили, что им не удалось возместить какую-либо часть убытков. По сравнению с нашим прошлым отчетом это заметное улучшение (в 2005 году 74% компаний не возместили убытки).

В среднем российские компании возместили 35% своих убытков от экономических преступлений, что больше, чем средние показатели в странах Центральной и Восточной Европы (25%) и в мире (28%). Однако 71% компаний в России не имеют страховки, покрывающей убытки и затраты, связанные с экономическими преступлениями, по сравнению с мировым средним показателем в 61%.

Экономические преступления в будущем

Мошенничество по-прежнему остается серьезной проблемой. В мировом масштабе за последние 10 лет не наблюдалось значительного снижения уровня экономических преступлений, но, несмотря на это, компании уверены – что отмечалось и в наших предыдущих исследованиях, – что механизмы контроля позволят им ограничить риск мошенничества в будущем. Эта уверенность характерна и для российских компаний, где 71% опрошенных полагают, что в ближайшие два года их компания не столкнется с экономическими преступлениями (по сравнению с 43% компаний в нашем прошлом обзоре⁷). По нашему мнению, это может быть сигналом излишней самоуверенности.

Борьба с мошенничеством требует постоянных усилий. Наше двухгодичное исследование показывает, что для оценки таких рисков и управления ими необходима постоянная переоценка всех мер по управлению риском противоправных действий. Кроме того, важно, чтобы компании стремились создать культуру, которая давала бы механизмам контроля, направленным против мошенничества, четкое этическое обоснование, повышала бы престиж организации и укрепляла преданность её бренду, показывала бы (на примерах прошлого), что к каждому нарушителю, вне зависимости от его должности и функции в компании, будут применены одинаковые санкции. Идёт ли речь о преступлениях или нежелательных бизнес-рисках, важнее всего двигаться по направлению от реагирования на факты мошенничества к их предотвращению.

⁶ Дополнительную информацию вы можете найти в публикации PricewaterhouseCoopers: *Экономические преступления: люди, культура и механизмы контроля. Четвертый всемирный обзор экономических преступлений*, стр. 14.

⁷ Два года назад мы спрашивали респондентов о прогнозе на более долгий срок, на 5 лет.

Контактная информация:

Роджер Стенли
Партнер, Руководитель Группы
Форензик в Центральной и
Восточной Европе
r.stanley@ru.pwc.com



Ирина Новикова
Старший менеджер
irina.n.novikova@ru.pwc.com

Тел.: +7 (495) 967-6000

www.pwc.ru/forensic

