

Как внедрение МСФО (IFRS) 9 скажется на российских банках

С 2018 года составители международной отчетности начнут применять МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты». Больше всего озаботятся переходом на этот стандарт банки, которые чаще компаний из других отраслей оперируют финансовыми инструментами. Сравним нововведения стандарта с требованиями Базельского комитета и оценим сложности, с которыми столкнутся банки при формировании резервов по новой модели обесценения.

Российские банки больше 15 лет знакомы с требованиями Базельского комитета по банковскому надзору к статистическим моделям оценки риска, если считать с первого неофициального перевода ЦБ РФ документа «Базель-II», опубликованного в 2004 году. На практике банки начали активно работать с такими моделями в ходе обсуждения проекта первого официального письма ЦБ РФ от 29 декабря 2012 года № 192-Т и итоговых требований ЦБ РФ в положении от 3 декабря 2015 года № 483-П. Поэтому может показаться, что российские банки готовы к переходу на МСФО (IFRS) 9. Однако этот стандарт с вполне простой концепцией потребует от составителей отчетности дополнительной интерпретации и синхронизации используемых оценок риска.

Проанализируем, чем МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» отличается от требований «Базель-II» и РСБУ.

ОТЛИЧИЯ МСФО (IFRS) 9 ОТ ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРАВИЛ

Основное изменение – замена учета понесенных (incurred) потерь на ожидаемые (expected). При первоначальном признании теперь используется оценка ожидаемых потерь в течение 12 месяцев, при существенном ухудшении кредитного риска – оценка полных ожидаемых потерь, то есть за весь период, соответствующий срочности финансового инструмента.

Отличия от «Базель-II». МСФО (IFRS) 9 напрямую не определяет событие дефолта. И в пункте B5.5.37 приложения В Руководства по применению поясняет, что при определении дефолта для установления риска наступления дефолта компания должна применять то определение, которое использует для внутреннего управления кредитным риском по соответствующему финансовому инструменту. Вместе с тем указано, что существует опровержимое допущение о том, что дефолт наступает не позже, чем когда финансовый актив просрочен на 90 дней, за исключением случаев, когда компания располагает обоснованной и подтверждаемой информацией, показывающей, что использование критерия дефолта, предусматривающего большую задержку платежа, более уместно.

В «Базель-II» событием дефолта считается просрочка в 90 дней. Таким образом, дефолт, определенный по критериям МСФО (IFRS) 9, может отличаться от базельского документа. Кроме того, стандарт не выделяет базовый и продвинутый подходы, как в «Базель-II». Поэтому при использовании банками

Вячеслав Битюцкий,
руководитель практики
управления рисками
в компаниях финансового
сектора PwC

Генрих Пеникас,
доцент Высшей школы
экономики

подхода, эквивалентного базовому, и при отсутствии надежных данных для построения моделей оценки уровня потерь при дефолте (Loss Given Default, LGD) требование снизить период просрочки приведет к росту оценок вероятности дефолта (Probability of Default, PD) за счет пополнения базы дефолта случаями технической просрочки (несущественная задержка платежа, разницы примененных обменных курсов). В результате банки будут начислять больше резервов, чем при использовании подхода Базельского комитета.

Если же организация выберет подход, эквивалентный продвинутому, то рост оценок вероятности дефолта будет компенсирован снижением оценок уровня потерь при дефолте и практически отсутствием изменения общего уровня ожидаемых потерь (Expected Losses, EL). Иначе говоря, при указанном выше росте PD будет снижаться LGD из-за дополнительного погашения технических дефолтов, приводя к неизменности произведения PD и LGD.

Отличия расчета и отражения величины ожидаемых убытков по МСФО (IFRS) 9 и Базельским стандартам приведены в таблице 1.

МСФО (IFRS) 9 не определяет конкретные методы расчета ожидаемых потерь, то есть банк самостоятельно выбирает метод расчета, но соответствующий требованиям стандарта. Поэтому ожидаемые потери как произведение известных величин (PD, LGD и EAD) банк может оценить и другими способами, например с использованием матриц миграций или коэффициента кредитных потерь.

ТАБЛИЦА 1. СРАВНЕНИЕ КОМПОНЕНТОВ PD, LGD И EAD ПО МСФО (IFRS) 9 И «БАЗЕЛЬ-II»

Подход	МСФО (IFRS) 9	Базель-II
Концепция	Полные ожидаемые потери	Ожидаемые потери на 1 год
Вероятность дефолта (PD)	Оценка «на момент времени» с использованием всей доступной информации. Вероятность наступления дефолта в течение последующих 12 месяцев (этап 1) или в течение всего срока жизни финансового инструмента (этапы 2 и 3)	Вероятность дефолта «по кругу» (Through the Circle, TTC) за 12 месяцев, основанная на исторических долгосрочных усредненных данных по дефолтам. В стресс-тесте учитываются еще и миграции кредитов
Уровень потерь при дефолте (LGD)	Расчет уровня кредитных потерь можно провести с использованием базельских оценок LGD, но при условии исключения некоторых регуляторных компонентов. Применение ставки дисконтирования, основанной на эффективной процентной ставке, использование которой подкреплено обоснованиями. Применение моделирования корреляций PD и LGD для понимания поведения LGD в разных точках PD в течение жизненного цикла для этапов 2 и 3	Оценка LGD с учетом условий экономического спада («downturn» LGD) включает в себя: <ul style="list-style-type: none"> – условия макроэкономических стрессов; – предписанные регулятором минимальные значения; – издержки на взыскание задолженности и получение возмещения; – ставку дисконтирования, основанную на средней стоимости капитала (или безрисковую ставку, скорректированную с учетом волатильности цены обеспечения); – технику снижения кредитного риска
Величина кредитного требования, подверженная риску дефолта (Exposure at Default, EAD)	Анализ договорных условий с учетом возможности досрочного погашения, колл-опционов и аналогичных условий в течение срока жизни инструмента. Оценка поведения заемщика по использованию кредита (лимита) – в случае юридической обязанности по предоставлению кредита	Оценки уменьшения убытков в случае дефолта включают макроэкономические стрессовые условия. Статьи балансового и внебалансового отчетов, скорректированные на ожидаемую выборку кредитной линии на протяжении срока инструмента. Коэффициенты кредитной конверсии для стандартизированного подхода и фундаментального подхода на основе внутренних рейтингов, установленные в законодательном порядке

При этом и «Базель-II», и МСФО уделяют особое внимание последующему тестированию расчетной величины созданного резерва на возможные потери по кредитным рискам к фактически понесенным потерям, то есть процедуре валидации (бэк-тестированию).

Отличия от РСБУ. Если в МСФО при создании резервов основной акцент делается на финансовое состояние заемщика, его способность «генерировать» денежные средства, то в РСБУ большую роль играют активы заемщика, которыми он обладает и которые можно реализовать в случае неплатежа

ТАБЛИЦА 2. СРАВНЕНИЕ ПОДХОДОВ МСФО (IAS) 39, РСБУ И МСФО (IFRS) 9

Подход	Понесенные потери	РСБУ	Ожидаемые потери
Источник	МСФО (IAS) 39	254-П	МСФО (IFRS) 9
Расчет	Сумма понесенных потерь	Разность между балансовой стоимостью ссуды и ее справедливой стоимостью на момент оценки	12-месячные ожидаемые кредитные убытки представляют собой недополучения денежных средств, которые будут иметь место при наступлении дефолта в течение 12 месяцев после отчетной даты, взвешенные с учетом вероятности наступления такого дефолта (п. B5.5.43)
Подходы к учету прогнозной информации	Профессиональные суждения	Профессиональные суждения и оценка, которая отражается в профсуждении	Профессиональные и оценочные суждения
Вероятность дефолта (PD)	PD = 100%	Нет (косвенно, через категорию качества ссуды)	Вероятность наступления дефолта в течение 12 месяцев или всего срока жизни в зависимости от степени риска
Потери в случае дефолта (LGD)	Оценка на основе анализа обеспеченности ссуды	Нет (косвенно, через категорию качества ссуды)	Расчет уровня кредитных потерь на основе Базельских оценок при условии использования ставки дисконтирования, основанной на эффективной процентной ставке, определения соотношения вероятности наступления и моделирования корреляции PD и LGD
Величина кредитного требования, подверженная риску дефолта (EAD)	На момент оценки	Нет (косвенно, через категорию качества ссуды)	Анализ за весь срок жизни финансового инструмента
Ожидаемые потери (EL)	Нет	Нет (косвенно, через категорию качества ссуды)	Потери за весь период (при существенном росте кредитного риска)
Учет рисков	Все риски в части фактически понесенных потерь (распространенные на применимые объекты, например иные займы юридического лица)	Кредитный риск по категориям качества (I-V категории)	Только кредитный риск по инструментам банковской книги
Определение дефолта	1 день (признание по факту понесения потерь)	Признаки обесценения (безнадежные ссуды)	Внутренняя политика компании по управлению кредитным риском с учетом опровержимого допущения о просрочке не более 90 дней
Ожидаемый уровень резервов (приводится индикативно и зависит от качества и структуры кредитного портфеля)	Низкий	Средний	Высокий

по кредиту. В части ипотеки обеспечение, конечно же, учитывается при формировании резервов как по МСФО, так и по РСБУ.

По российским требованиям создание резерва при первичной выдаче кредита возможно, по международным – нет, так как стоимость кредита включает все кредитные риски, связанные с заемщиком. Величина потерь, согласно положению ЦБ РФ, – это разница между балансовой и справедливой стоимостью, а по МСФО – разница между балансовой стоимостью и возмещаемой. МСФО также рекомендует учитывать влияние макроэкономических факторов при расчете резерва (п. В 5.5.4 МСФО (IFRS) 9), а российский подход этого не требует.

Кроме того, российские нормы для признания убытков от обесценения финансовых активов оперируют понятиями как понесенных, так и ожидаемых убытков, а международные стандарты – понесенными убытками в части МСФО (IAS) 39 и ожидаемыми убытками в части МСФО (IFRS) 9.

Сравнительный анализ подходов к формированию резервов приведен в таблице 2.

СЛОЖНОСТИ, С КОТОРЫМИ МОГУТ СТОЛКНУТЬСЯ БАНКИ

Новые правила учета обесценения станут обязательны вместе с другими требованиями МСФО (IFRS) 9 с 2018 года, но их можно применять и досрочно. И переход от МСФО (IAS) 39 к МСФО (IFRS) 9 затронет не только методологию учета и отчетность, но и бизнес-процессы и учетные системы.

Стандарт может также повлиять на классификацию и оценку финансовых активов, в результате чего может измениться волатильность показателей прибыли или убытка за период и собственного капитала, и как следствие ключевые показатели результативности. Для этого новый подход надо синхронизировать с текущим подходом банков к стресс-тестированию.

Оценка величины резервов при переходе на МСФО (IFRS) 9. Новая модель ожидаемых кредитных потерь повлияет на величину создаваемых резервов. Поскольку в данной модели немаловажны макроэкономические влияния, то уровень резервов будет сильно зависеть от состояния экономики. Изменится и усложнится также система оценки убытков, которая будет оперировать большими объемами данных для составления прогнозов.

Хотя большинство участников рынка затрудняются точно определить масштаб изменения величины резервов при переходе на МСФО (IFRS) 9, эксперты сходятся во мнении, что рост резервов составит от 30 до 50 процентов^[1]. В сегментах кредитования малого, среднего и корпоративного бизнеса также ожидается рост до 50 процентов^[2], а в отдельных сегментах, таких как ипотечное и розничное кредитование, рост может достичь 80–250 процентов.

К росту объема резервов приводят:

- новые требования, а именно создание резервов по портфелям, ранее не резервируемых;
- расчет ожидаемого убытка на весь срок жизни для активов с высоким кредитным риском;
- создание резервов по внебалансовым позициям;
- влияние ожидаемых макроэкономических событий;
- учет нескольких сценариев, в том числе стрессовых, при расчете резервов на индивидуальной основе.

Важно отметить особенность, которая пока недостаточно отражена в действующем российском законодательстве. При переходе от инструкции

[1] Исследование Tata Consultancy Services Limited «An Overview of the Final Version of IFRS 9 Financial Instruments», 2014: URL: <http://www.tcs.com/SiteCollectionDocuments/White-Papers/IFRS-Financial-Instruments-1214-1.pdf>

[2] Пятое международное исследование по вопросам применения МСФО в банках. Поиск собственного пути. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www2.deloitte.com/ru/ru/pages/financial-services/archive/fifth-banking-ifsrs-survey.html>

ЦБ РФ № 62а к применению положения ЦБ РФ № 254-П по анализу кредитных рисков общий уровень резервов по всем банкам стал снижаться. Сейчас же некоторые банки, заинтересованные в более эффективном налоговом режиме, стараются повысить уровень резервирования по российским стандартам. При этом отчетность по МСФО банка (МСФО (IAS) 39) фиксирует уровень резервов ниже по сравнению с российскими стандартами, что может повлечь за собой определенные налоговые риски.

Рост объемов резервов, который приведен выше, скорее индикативный и существенно зависит от структуры, качества конкретного кредитного портфеля и российских особенностей. Хорошим примером в этой связи будет ипотека. Допуская, что по МСФО (IFRS) 9 PD будет существенно выше, LGD по ипотеке в России вряд ли окажется существенно выше из-за наличия обеспечения, что все равно может компенсировать высокое значение PD. Особенность российской ипотеки – высокое значение первоначального взноса (в среднем от 20%). При этом, если провести исторический анализ рынка недвижимости, можно увидеть, что если и были падения по жилой недвижимости около 20 процентов, их было немного, в редких сегментах, редких регионах, и это были сиюминутные краткосрочные провалы. Если брать долгосрочные данные, то недвижимость растет: по 20 процентов в год (в период высоких котировок нефти) или по 0–5 процентов в периоды депрессии. Таким образом, серьезного роста резервов в ипотечном кредитовании (80–250 процентов) в России вряд ли можно ожидать.

Необходимые изменения в организационной структуре банка. Еще одной проблемной зоной можно назвать реализацию агрегированного расчета на основе большого объема данных, особенно для розничного портфеля. Для этого банкам придется разработать и внедрить новые системы и базы данных, а также соответствующие средства внутреннего контроля. Если не откладывать внедрение, то до 1 января 2018 года банки оценят влияние новых требований и разработают план, чтобы смягчить негативные последствия их применения. Метод расчета резервов по МСФО (IFRS) 9 требует более сложной организационной структуры компании, чем приведенный в положении ЦБ РФ № 254-П. Сейчас в процессе формирования резервов по РСБУ участвуют лишь отдел контроля рисков, финансовый и кредитный департаменты.

Из-за повышенных требований к учету прогнозной информации МСФО (IFRS) 9 предполагает большую вовлеченность бизнес-подразделений, которые определяют прогнозные потоки и рассчитывают индивидуальные резервы, и ИТ-департамента, разрабатывающего расчетный модуль и витрину данных для расчета моделей. Кроме того, в организационной структуре банков при расчете резервов на первый план выйдет отдел анализа рисков, так как по МСФО (IFRS) 9 расчет резервов напрямую зависит от рисков. Необходим отдел, который будет аккумулировать информацию от бизнес-подразделений, кредитного и финансового департаментов и максимально точно определять риск по каждому финансовому инструменту. На отдел контроля рисков ляжет обязанность разработки моделей резервирования и сам расчет резервов в тандеме с ИТ-департаментом.

Переход на МСФО (IFRS) 9 может стабилизировать банковскую систему за счет серьезного увеличения резервов и как следствие – повышения финансовой устойчивости отдельных банков.

Однако финансовым институтам придется столкнуться с рядом сложностей. Это создание систем для агрегированного расчета на основе больших баз данных, изменение организационной структуры банков, а также негативное влияние роста резервов на ключевые показатели результативности. В итоге бизнес-модели многих банков будут низкорентабельными, если не убыточными, а значит, этим игрокам придется покинуть рынок.

Некоторым финансовым институтам потребуется серьезная поддержка акционеров или активное вмешательство Банка России в процесс перехода на МСФО (IFRS) 9. Поскольку высока вероятность, что даже системно значимые банки могут не успеть перейти на МСФО (IFRS) 9 до конца 2017 года, Банк России может перенести сроки обязательного внедрения. Однако такой подход имеет и обратную сторону, так как МСФО во всем мире призваны быть едиными, при отступлении от некоторых стандартов отчетность по МСФО теряет ценность. Другим возможным послаблением может стать отмена обязательного составления МСФО-отчетности для не системно значимых банков. ■