

Заседание Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.10.2018



В этом выпуске:

- *Применение налоговой льготы по налогу на имущество организаций в отношении имущества, приобретенного у взаимозависимого лица*
- *Порядок исчисления сроков на уплату налоговых платежей*

1. Предмет рассмотрения

Применение налоговой льготы по налогу на имущество организаций в отношении имущества, приобретенного у взаимозависимого лица

Участники

Акционерное общество (далее - «Общество») против Межрайонной инспекции ФНС России № 9 по Тульской области (далее - «Инспекция») при участии третьего лица (далее «Общество 2») (Определение ВС РФ от 03.09.2018 № 310-КГ18-8658 по делу № [A68-10573/2016](#))

Суть дела

При подаче налоговой декларации и составлении налоговых расчетов по налогу на имущество организаций Обществом 1 было заявлено освобождение от налогообложения на основании п. 25 ст. 381 НК РФ [1] в отношении объектов основных средств, введенных в эксплуатацию после монтажа оборудования, приобретенного у взаимозависимого лица – Общества 2. Инспекция при проведении камеральной налоговой проверки посчитала, что льгота применена Обществом неправомерно, посчитав, что имущество было приобретено Обществом у взаимозависимого (что не оспаривается) лица – Общества 2.

Общество не согласилось с позицией Инспекции и обратилось в арбитражный суд.

Краткая история спора

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию Инспекции, сославшись, в том числе, на письмо Министерства финансов РФ от 16.12.2015 № 03-05-04-01/73730, согласно которому положения п. 25 ст. 381 НК РФ не применяются в отношении оборудования, смонтированного из отдельных частей, приобретаемых у взаимозависимых лиц.

Общество не согласилось с позицией судов и обратилось в ВС РФ.

Предварительная позиция ВС РФ

Судья ВС РФ передал дело на рассмотрении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающими внимания следующие доводы Общества:

- Спорное имущество не признавалось основным средством у изготовителя – Общества-2, а получило такой статус только после его приобретения Обществом. Общество приобретало имущество не как основное средство, а как товар, изготовленный по его заказу и специально для него;
- Общество-2 не могло и фактически не использовало реализованное Обществом оборудование (товары) в качестве основного средства;
- Суды неверно истолковали термин «имущество», используемый в п. 25 ст. 381 НК РФ. По мнению Общества, с учетом положений ст. 11, 38, 374 НК РФ [2], термин «имущество» в целях налога на имущество организаций надлежит трактовать именно в значении «объекты основных средств», но не в значении ст. 128 ГК РФ.
- По мнению Общества, примененный судами подход

нарушает принцип равенства налогообложения, поскольку налогооблагаемые субъекты – продавец-изготовитель Общество-2 и покупатель (Общество) не имеют существенных отличий, однако на Общество возлагается иное налоговое бремя, нежели на взаимосвязанных лиц;

- Кроме того, подход судов свидетельствует о дискриминации по признаку происхождения капитала, поскольку в случае приобретения аналогичных компонентов у независимых лиц право Общества на льготу не могло бы быть поставлено под сомнение.

Позиция Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ поддержала позицию Общества.

2. Предмет рассмотрения

Порядок исчисления сроков на уплату налоговых платежей

Участники

Акционерное общество (далее – «Общество») против Инспекции ФНС России по Калининскому району г. Новосибирска (далее – «Инспекция») (Определение ВС РФ от 20.08.2018 № 304-КГ18-7786 по делу [А45-14844/2017](#))

Суть дела

Общество являлось плательщиком земельного налога, подлежащего уплате по месту нахождения земельного участка в пределах города Новосибирска. Сроки уплаты налога на соответствующей территории регламентировались Положением о земельном налоге на территории города Новосибирска [3] (далее – «Положение»). В соответствии с п. 2.1 Положения, авансовый платеж по земельному налогу за 1 квартал 2016 г. должен быть уплачен до 30.04.2016, однако, Общество уплатило авансовый

платеж частично 04.05.2016 г. и 01.08.2016 г.

Инспекция посчитала, что Общество допустило просрочку платежа, посчитав последним надлежащим днем уплаты авансового платежа 29.04.2016, в связи с чем доначислила Обществу пени за период с 30.04.2016 по день фактической уплаты и выставила требование.

Общество не согласилось с позицией Инспекции в части расчета пеней по требованию и обратилось в арбитражный суд.

Краткая история спора

Суд первой инстанции поддержал позицию Общества, признав, что формулировки НК РФ и Положения предусматривали уплату авансового платежа по земельному налогу до 30 апреля включительно. Учитывая, что 30.04.2016 и 01.05.2016 – 03.05.2016 являлись выходными днями, пеня должна быть рассчитана с 04.05.2016.

Суды апелляционной и кассационной инстанции отменили решение суда первой инстанции и поддержали позицию

Инспекции. Суды отметили, что при формулировке срока «до определенной даты» действие, для совершения которого установлен срок, к названной дате уже должно быть совершено, поэтому сама дата в такой срок не входит.

Общество не согласилось с позицией судов апелляционной и кассационной инстанции и обратилось в ВС РФ.

Предварительная позиция ВС РФ

Судья ВС РФ передал дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающими внимания доводы Общества о примененном им способе расчета срока уплаты авансового платежа.

Позиция Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ поддержала позицию Общества.

[1] Освобождаются от налогообложения организации - в отношении движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учет в качестве основных средств, за исключением следующих объектов движимого имущества, принятых на учет в результате: реорганизации или ликвидации юридических лиц; передачи, включая приобретение, имущества между лицами, признаваемыми в соответствии с положениями пункта 2 статьи 105.1 НК РФ взаимозависимыми.

[2] Объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378, 378.1 и 378.2 НК РФ.

[3] Утверждено Решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2005 № 105 «О Положении о земельном налоге на территории города Новосибирска».

Контакты

Мы будем рады ответить на ваши вопросы.

P.S.

Читайте наш блог: <https://blog.pwclegal.ru/>

Группа по разрешению споров

Раиса Алексахина
Партнер
alexakhina.raisa@ru.pwc.com

Павел Ковалев
Старший юрист
pavel.kovalev@ru.pwc.com

Илья Якунин
Старший юрист
ilya.yakunin@ru.pwc.com

Юлия Ахонина
Юрист
yulia.akhonina@ru.pwc.com

Анна Гайсенова
Юрист
anna.gaisenova@ru.pwc.com

Мария Михайлова
Директор
maria.mikhaylova@ru.pwc.com

Светлана Клочихина
Старший юрист
svetlana.klochikhina@ru.pwc.com

Светлана Самохвалова
Старший юрист
svetlana.samokhvalova@ru.pwc.com

Баира Шарманжинова
Юрист
baira.sharmanzhinova@ru.pwc.com

© 2018 ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги» Все права защищены. Под «PwC» и «PricewaterhouseCoopers» понимается ПрайсвотерхаусКуперс Лигал СНГ Б.В или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть компаний PricewaterhouseCoopers International Limited, каждая из которых является самостоятельным юридическим лицом.