

Заседание Судебной  
коллегии по  
экономическим спорам  
Верховного Суда РФ от  
13.03.2019

Налоговые споры: новые решения

Выпуск № 5 (276) /

Март 2019

*В этом выпуске:*

- **Заявление вычета по НДС на основании корректировочных счетов-фактур при возврате имущества в случае расторжения договора**
- **Оценка арбитражными судами доказательств по делам, связанным с получением необоснованной налоговой выгоды**

**Предмет  
рассмотрения**

Заявление вычета по НДС на основании корректировочных счетов-фактур при возврате имущества в случае расторжения договора

**Участники**

Публичное акционерное общество (далее – «Общество») против Инспекции ФНС России по городу Новочебоксарску Чувашской Республики (далее – «Инспекция») (Определение ВС РФ от 12.02.2019 № 301-КГ18-20421 по делу [№ А79-12226/2017](#))

**Суть дела**

Общество заключило договор купли-продажи недвижимого имущества с Покупателем, по условиям которого Общество обязалось передать Покупателю в собственность здание и земельный участок. В рамках указанной сделки Общество уплатило НДС, выставило счета-фактуры и зарегистрировало их в книге продаж и налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2016 г.

Впоследствии между Обществом и Покупателем было заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи, так как Покупатель не исполнил обязательства по оплате переданного в его адрес имущества. В связи с этим Общество оформило корректировочные счета-фактуры, заявило вычет по НДС и отразило данные операции в книге

покупок и налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2016 г.

Инспекция посчитала, что Общество неправомерно заявило вычет по НДС на основании самостоятельно оформленных корректировочных счетов-фактур, указывая на тот факт, что реализация Обществом права на корректировку налога возможно только при наличии выданного Покупателем счета-фактуры в связи с обратной реализацией. На этом основании Инспекция доначислила Обществу НДС, пени и штраф.

Общество не согласилось с позицией Инспекции и обратилось в арбитражный суд.

### ***Краткая история спора***

Суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию Общества, посчитав, что фактические обстоятельства и экономический смысл хозяйственных операций Общества соответствует положениям п. 13 ст. 171, п. п. 4, 10 ст. 172 НК РФ.

Суд кассационной инстанции, поддержав позицию Инспекции, указал, что Покупатель в случае возврата товара обязан выставить продавцу этого товара соответствующий счет-фактуру (п. 3 ст. 168 НК РФ). На момент заявления налоговых вычетов у Общества счет-фактура отсутствовала, в связи с чем оснований для применения налогового вычета по НДС в заявленной сумме в 4 квартале 2016 г. у Общества не имелось.

Общество не согласилось с позицией Кассационного суда и обратилось в ВС РФ.

### ***Предварительная позиция ВС РФ***

Судья ВС РФ передал дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающими внимания следующие доводы Общества:

- Общество считает, что возврат объектов недвижимости обусловлен расторжением договора купли-продажи недвижимого имущества ввиду нарушения его условий Покупателем, что означает возвращение сторон договора в исходное положение;
- Возврат объектов недвижимости не может рассматриваться как обратная реализация, и выставление Покупателем счета-фактуры на возвращаемые объекты не является обязательным условием для применения вычета.

### ***Позиция Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ***

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ поддержала позицию Общества, ссылаясь на следующее:**

- Согласно п. 1 ст. 38 НК РФ возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога связывается с наличием объекта налогообложения. Возврат товара продавцу, обусловленный расторжением договора купли-продажи ввиду нарушения его условий покупателем, означает

возвращение сторон договора в исходное положение. В этом случае реализация товара считается несостоявшейся и налог не может быть предъявлен к оплате покупателю, то есть объект налогообложения отсутствует;

- Организация рациональной деятельности органов власти не может служить основанием для ограничения прав и свобод граждан и организаций, поскольку иное может приводить к недопустимому отступлению от принципов равенства и справедливости, в частности, в сфере налогообложения – к нарушению ст. 57 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ст. ст. 6 (часть 2), 7, 19 (часть 1) и 55 (часть 3). Учитывая вышеизложенное, налоговое администрирование должно осуществляться с учетом принципа добросовестности, предполагающего учет законных интересов плательщиков налогов и недопустимость создания условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону, соответственно, недопустим отказ в осуществлении прав налогоплательщиков только по формальным основаниям, не связанным с существом реализуемого права, и по мотивам, обусловленным лишь удобством налогового администрирования;
- Вменение налогоплательщику обязанности получить счет-фактуру от покупателя, не передавшего данный документ добровольно, в качестве условия реализации законного права Общества на корректировку излишне уплаченного НДС, в такой ситуации становится обременительной (избыточной) мерой, имея в виду, что требование ее выполнения не связано с достижением той цели, для которой Правительством Российской Федерации установлен порядок оформления счетов-фактур.

**Предмет  
рассмотрения**

Оценка арбитражными судами доказательств по делам, связанным с получением необоснованной налоговой выгоды

**Участники**

Общество с ограниченной ответственностью (далее – «Общество») против Инспекции ФНС России № 17 по г. Москве (далее – «Инспекция») (Определение ВС РФ от 04.02.2019 № 305-КГ18-18404 по делу [№ А40-193046/2017](#))

**Суть дела**

Общество заключило Договор, на основании которого ему поставлялись изделия металлопроката, запасных частей и оборудования. Затраты по данным операциям Общество включало в состав расходов по налогу на прибыль, а соответствующий НДС принимало к вычету.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция посчитала, что Обществом была получена необоснованная налоговая выгода по взаимоотношению с организацией-поставщиком (1-е звено), которая по мнению Инспекции, являлась «технической организацией», специально

созданным искусственным звеном для увеличения себестоимости продукции. Указанная организация впоследствии перечисляла денежные средства в адрес других компаний, имеющих признаки фирм-«однодневок», за транспортные услуги.

Инспекция указывала на то, что Организация-поставщик (1-е звено) не принимала участие в поставке товаров, не фигурировала ни в одном товарораспорядительном документе, введена в оборот только лишь для увеличения торговой наценки.

В этой связи Инспекция доначислила Обществу суммы налога на прибыль и НДС, а также пени и штраф.

Общество не согласилось с позицией Инспекции и обратилось в арбитражный суд.

### ***Краткая история спора***

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций полностью поддержали позицию Инспекции.

Общество не согласилось с позицией судов и обратилось в ВС РФ.

### ***Предварительная позиция ВС РФ***

Заместитель Председателя ВС РФ, изучив жалобу Общества, указал, что в нарушение ч. 2 ст. 71 АПК РФ суды не оценили все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи и не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора и отметил заслуживающими внимания следующие доводы Общества, а именно:

- суды пришли к неправомерному выводу о взаимозависимости и аффилированности Общества и контрагентов;
- выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам, ряд обстоятельств не доказан;
- суды не дали надлежащей оценка показаниям генерального директора контрагента, полученных в ходе допроса в арбитражном суде первой инстанции;
- суды пришли к неправомерному выводу о непроявлении Обществом должной осмотрительности.

### ***Позиция Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ***

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила акты судов нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Мы будем рады ответить на ваши вопросы.

**P.S.**

Читайте наш блог: <https://blog.pwclegal.ru/>

### **Группа по разрешению налоговых споров и споров с иными гос. органами**

**Раиса Алексахина**

*Партнер*

[alexakhina.raisa@pwc.com](mailto:alexakhina.raisa@pwc.com)

**Мария Михайлова**

*Директор*

[maria.mikhaylova@pwc.com](mailto:maria.mikhaylova@pwc.com)

**Павел Ковалев**

*Старший юрист*

[pavel.kovalev@pwc.com](mailto:pavel.kovalev@pwc.com)

**Светлана Ключихина**

*Старший юрист*

[svetlana.klochikhina@pwc.com](mailto:svetlana.klochikhina@pwc.com)

**Илья Якунин**

*Старший юрист*

[ilya.yakunin@pwc.com](mailto:ilya.yakunin@pwc.com)

**Светлана Самохвалова**

*Старший юрист*

[svetlana.samokhvalova@pwc.com](mailto:svetlana.samokhvalova@pwc.com)

**Юлия Ахонина**

*Юрист*

[yulia.akhonina@pwc.com](mailto:yulia.akhonina@pwc.com)

**Баира Шарманжинова**

*Юрист*

[baira.sharmanzhinova@pwc.com](mailto:baira.sharmanzhinova@pwc.com)

**Анна Гайсенова**

*Юрист*

[anna.gaisenova@pwc.com](mailto:anna.gaisenova@pwc.com)

PwC в России ([www.pwc.ru](http://www.pwc.ru)) предоставляет услуги в области аудита и бизнес-консультирования, а также налоговые и юридические услуги компаниям разных отраслей. В офисах PwC в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе, Уфе, Нижнем Новгороде и Перми работают более 2 700 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса. Глобальная сеть фирм PwC объединяет более 250 000 сотрудников в 158 странах.

\* Под «PwC» понимается общество с ограниченной ответственностью «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги» или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). Каждая фирма сети является самостоятельным юридическим лицом.

© ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги», 2019. Все права защищены.

