

Заседание Судебной
коллегии по
экономическим спорам
Верховного суда РФ от
20.01.2021

Налоговые споры:
новые решения

Выпуск № 16 (306)

Декабрь 2020

В этом выпуске:

- **Оценка арбитражными судами доказательств по делам, связанным с получением необоснованной налоговой выгоды в условиях создания искусственного документооборота**

**Предмет
рассмотрения**

Оценка арбитражными судами доказательств по делам, связанным с получением необоснованной налоговой выгоды в условиях создания искусственного документооборота

Участники

Закрытое акционерное общество (далее – «Общество») против Межрайонной инспекции ФНС России № 24 по Челябинской области (далее – «Инспекция») (Определение ВС РФ от 10.12.2020 № 309-ЭС20-17277 по делу № [A76-2493/2017](#))

Суть дела

Общество осуществляло деятельность в области производства мяса птицы. Для данных целей Общество приобретало у контрагентов товары (оборудование и комплектующие), работы по монтажу сельскохозяйственного оборудования, строительству фундамента ангаров, укладке асфальтового покрытия, услуги по предоставлению персонала, а также закупало зерно, корма и ветеринарные препараты. Кроме того, Общество также приобретало строительные-монтажные работы в целях реализации инвестиционных проектов по увеличению производственных мощностей по выпуску животноводческой и птицеводческой мясной продукции.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного учета «входного» НДС по взаимоотношениям со своими контрагентами. В этой связи Инспекция доначислила Обществу суммы недоимки по НДС, а также пени и штраф.

По мнению Инспекции, Общество совместно с взаимозависимыми контрагентами организовало искусственный документооборот, в рамках которого была создана видимость реальных хозяйственных операций, в то время как денежные средства от Общества в счет оплаты товаров (работ, услуг) перечислялись по цепочке подконтрольных организаций, обладающих признаками формальных структур, с последующим возвратом таких средств в адрес Общества под видом займов.

Общество не согласилось с позицией Инспекции и обратилось в арбитражный суд.

Позиция судов

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию Инспекции, отметив, что в группе компаний, частью которой являлось Общество, действовал отлаженный механизм деятельности входящих в нее организаций. Создание такой структуры, по мнению судов, позволило Обществу осуществлять контроль и влиять на экономические результаты деятельности данных организаций, что привело к получению Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию Общества, руководствуясь следующим:

- контрагенты являлись реально действующими организациями и обладали необходимой материально-технической базой для исполнения гражданско-правовых обязательств (в том числе персоналом и основными средствами);
- Инспекцией не оспариваются реальность хозяйственных операций по договорам Общества с контрагентами, а также факт получения Обществом результатов выполненных ими работ;
- Общество проявило достаточные меры должной осмотрительности при заключении договоров с контрагентами, с учетом незначительности сделок с ними в рамках масштабов всей деятельности Общества.

Инспекция не согласилась с позицией суда кассационной инстанции и обратилась в ВС РФ.

Предварительная позиция ВС РФ

Судья передал дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающими внимания следующие доводы Инспекции:

- при рассмотрении дела суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, указав на необходимость доказывания Инспекцией нового обстоятельства – фактического отсутствия товара (зерна) и принятых работ в спорных суммах;
- суд кассационной инстанции придал преопределяющее значение доводу о недоказанности Инспекцией факта отсутствия спорных товаров и работ над выводами судов нижестоящих инстанций о доказанности фактов создания Обществом схемы незаконного возмещения НДС из бюджета;

- имеется различная судебная практика, сложившаяся при рассмотрении налоговых споров с участием Общества и спорных контрагентов со схожими фактическими обстоятельствами и единой доказательной базой.

Заседание Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по данному делу назначено на 20.01.2021

Мы будем рады ответить на ваши вопросы.

Группа по урегулированию споров с государственными органами

Раиса Алексахина
Партнер
alexakhina.raisa@pwc.com

Мария Михайлова
Директор
maria.mikhaylova@pwc.com

Павел Ковалев
Старший юрист
pavel.kovalev@pwc.com

Светлана Клочихина
Старший юрист
svetlana.klochikhina@pwc.com

Анна Гайсенова
Старший юрист
anna.gaisenova@pwc.com

Андрей Тамразов
Юрист
andrey.tamrazov@pwc.com

PwC в России (www.pwc.ru) предоставляет услуги в области аудита и бизнес-консультирования, а также налоговые и юридические услуги компаниям разных отраслей. В офисах PwC в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе, Уфе, Нижнем Новгороде и Перми работают более 2 700 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса. Глобальная сеть фирм PwC объединяет более 250 000 сотрудников в 158 странах.

* Под «PwC» понимается общество с ограниченной ответственностью «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги» или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). Каждая фирма сети является самостоятельным юридическим лицом.

© ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги», 2020. Все права защищены.

