

Заседание Судебной  
коллегии по  
экономическим спорам  
Верховного Суда РФ от  
22.09.2021

Налоговые споры:  
новые решения

Выпуск № 16 (322)

Август 2021 г.

*В этом выпуске:*

- **Квалификация машин и оборудования в качестве движимого/недвижимого имущества в целях исчисления налога на имущество**
- **Обложение НДФЛ денежных средств, выплачиваемых учредителю в результате уменьшения уставного капитала**

**Предмет  
рассмотрения**

Квалификация машин и оборудования в качестве движимого/недвижимого имущества в целях исчисления налога на имущество

**Коротко**

*ВС РФ рассмотрел еще одно знаковое дело по вопросу квалификации объектов при формировании базы по налогу на имущество. На этот раз спорными объектами были машины и оборудование, используемые при производстве газированных напитков. У налогоплательщика и инспекции не совпало мнение по вопросу о том, считать ли их самостоятельными инвентарными объектами движимого имущества или же составной частью единого недвижимого производственного комплекса. Подход ВС РФ заключается в следующем: если такие объекты были приобретены как движимое имущество, то они отражаются в учете отдельно от зданий и сооружений, а значит, подпадают под льготу и не облагаются налогом.*

**Участники**

Общество с ограниченной ответственностью (далее – «Общество») против Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по Республике Ингушетия (далее – «Инспекция») (Определение ВС РФ от 28.07.2021 № 308-ЭС21-6663 по делу № [A18-1531/2019](#))

**Суть дела**

В 2014–2017 гг. в собственности Общества находился имущественный комплекс по производству минеральной воды, включающий в себя как объекты недвижимого имущества, так и производственное имущество и оборудование (контора, цех

розлива, склады, гараж, компрессорная, навес-эстакада, котельная, павильон, лаборатория, линия розлива в стеклянных бутылках, линия розлива в пластиковых бутылках, этикетировочная машина, электрооборудование и проч.). Кроме того, Обществом был также возведен ряд объектов по договору об инвестировании строительства.

Производственное оборудование, приобретенное Обществом как объект движимого имущества, Общество не учитывало при исчислении налога на имущество.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция посчитала, что Обществом была неправомерно применена льгота по налогу на имущество и занижена налоговая база на стоимость оборудования, которое Общество отразило в учете на счетах 07 «Оборудование к установке» и 08 «Вложения во внеоборотные активы», хотя оно фактически было введено в эксплуатацию и использовалось Обществом в его деятельности. В этой связи Инспекция доначислила Обществу сумму налога на имущество, а также пени и штраф.

Общество не согласилось с позицией Инспекции и обратилось в арбитражный суд.

### **Позиция судов**

Суды трех инстанций поддержали позицию Инспекции, отказав Обществу в применении налоговой льготы, предусмотренной п. 4 ст. 374 и п. 25 ст. 381 НК РФ (в действующей в спорный период редакции). По мнению судов, обязанность по уплате налога на имущество возникла у Общества с момента начала использования спорных объектов в производстве продукции, в связи с чем в налоговой базе должны быть отражены те объекты, по которым закончены строительные монтажные работы и которые фактически использовались при производстве минеральной воды<sup>1</sup>.

Общество не согласилось с позицией судов и обратилось в ВС РФ.

### **Предварительная позиция ВС РФ**

Судья ВС РФ передал дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающими внимания следующие доводы Общества:

- спорное оборудование являлось движимым имуществом при его приобретении, в связи с чем было правомерно принято Обществом на учет в качестве отдельных инвентарных объектов, которые не облагаются налогом на имущество;
- приобретенные Обществом комплексная установка для производства CO<sub>2</sub>, линия по производству и розливу безалкогольных напитков и система обратного осмоса предназначены не для обслуживания здания, а для производства готовой продукции и относятся к такому виду объектов основных средств, как машины и оборудование, которые согласно ОКОФ 013-2014 (НС 2008) и ОКОФ 013-94 не отнесены к зданиям или их части;

<sup>1</sup> Суды сослались на ПБУ 6/01 «Учет основных средств», Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ (утв. Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н), Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств (утв. Приказом Минфина России от 13.10.2003 № 91н).

- согласно Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, такое оборудование относится к 5 и 6 амортизационным группам<sup>2</sup>;
- поскольку иное не вытекает из содержания ПБУ 6/01 и ОКОФ, машины и оборудование, приобретенные как объекты движимого имущества, учитываются в бухгалтерском учете отдельно от зданий и сооружений в качестве самостоятельных инвентарных объектов и согласно п. 1 ст. 374 НК РФ подлежат налогообложению в таком качестве<sup>3</sup>.

**Предмет  
рассмотрения**

**Обложение НДФЛ денежных средств, выплачиваемых учредителю в результате уменьшения уставного капитала**

**Коротко**

*ВС РФ поставил точку в вопросе удержания НДФЛ с сумм выплат учредителю в связи с уменьшением размера уставного капитала компании. Такие суммы не подлежат обложению НДФЛ, поскольку при возврате участнику ранее внесенного им имущества он не получает экономическую выгоду. Экономическая выгода (доход) возникает только тогда, когда полученная стоимость доли превышает ранее внесенный вклад учредителя.*

**Участники**

Общество с ограниченной ответственностью (далее – «Общество») против Межрайонной инспекции ФНС России № 4 по Ростовской области (далее – «Инспекция») (Определение ВС РФ от 02.08.2021 № 308-ЭС21-7618 по делу № [A53-15494/2019](#))

**Суть дела**

По решению единственного участника уставный капитал Общества был уменьшен, в связи с чем учредителю были выплачены денежные средства.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о неправомерном неисчислении Обществом в качестве налогового агента НДФЛ с указанных выплат, в связи с чем доначислила Обществу сумму НДФЛ, а также пени и штраф.

Общество не согласилось с позицией Инспекции и обратилось в арбитражный суд.

**Позиция судов**

Суды трех инстанций поддержали позицию Инспекции, отметив, что денежные средства были выплачены учредителю за счет уменьшения имущества Общества, являющегося его собственностью, а не собственностью учредителя, в связи с чем у учредителя возникла экономическая выгода, подлежащая обложению НДФЛ с полной суммы полученного дохода.

Общество не согласилось с позицией судов и обратилось в ВС РФ.

<sup>2</sup> ОКОФ 330.28.29.12.110 Оборудование для фильтрации и очистки воды, ОКОФ 330.28.29.21.120 Оборудование для розлива, закупоривания и укупоривания бутылок и прочих емкостей.

<sup>3</sup> Общество сослалось на правовую позицию ВС РФ, изложенную в Определении от 12.07.2019 № 307-ЭС19-5241.

Судья ВС РФ передал дело в данной части на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающими внимания следующие доводы Общества:

***Предварительная  
позиция ВС РФ***

- суды не выяснили, отвечают ли полученные участником Общества суммы в виде номинальной стоимости части доли уставного капитала после его уменьшения требованиям ст. 41 НК РФ для целей обложения НДФЛ;
- при выплате физическому лицу сумм в связи с уменьшением уставного капитала участнику возвращается часть его вклада, внесенного им ранее, в связи с чем какая-либо экономическая выгода у него отсутствует и дохода он не получает;
- доход возникает только в том случае, если сумма полученных средств превышает размер ранее внесенного вклада, чего в рассматриваемой ситуации не было;
- денежные средства, внесенные ранее в уставный капитал, в силу положений ст. 220 НК РФ признаются расходами, а не доходами физического лица, как ошибочно посчитали Инспекция и суды.

***Заседание Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по данным делам назначено на 22.09.2021***

Мы будем рады ответить на ваши вопросы.

### **Группа по разрешению споров с государственными органами**

**Раиса Алексахина**  
Партнер  
[alexakhina.raisa@pwc.ru](mailto:alexakhina.raisa@pwc.ru)

**Павел Ковалев**  
Старший юрист  
[pavel.kovalev@pwc.ru](mailto:pavel.kovalev@pwc.ru)

**Светлана Клочихина**  
Старший юрист  
[svetlana.klochikhina@pwc.ru](mailto:svetlana.klochikhina@pwc.ru)

**Анна Гайсенова**  
Старший юрист  
[anna.gaisenova@pwc.ru](mailto:anna.gaisenova@pwc.ru)

**Андрей Тамразов**  
Юрист  
[andrey.tamrazov@pwc.ru](mailto:andrey.tamrazov@pwc.ru)

PwC в России ([www.pwc.ru](http://www.pwc.ru)) предоставляет услуги в области аудита и бизнес-консультирования, а также налоговые и юридические услуги компаниям разных отраслей. В офисах PwC в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе, Уфе, Нижнем Новгороде и Перми работают более 2 700 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса. Глобальная сеть фирм PwC объединяет более 250 000 сотрудников в 158 странах.

\* Под «PwC» понимается общество с ограниченной ответственностью «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги» или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). Каждая фирма сети является самостоятельным юридическим лицом.

© ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги», 2021. Все права защищены.

